Лекция-6. Антиконкурентные согласованные действия

Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка

1. Запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся:

1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;

2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;

3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;

4) применения дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами.

Примечание

2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) данные действия ограничивают конкуренцию;

2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;

3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий;

4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;

5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);

6) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

3. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, признаются согласованными независимо от наличия письменного соглашения.

4. Допускаются согласованные действия, если они совершены субъектами рынка, входящими в одну группу лиц и направлены на:

1) совершенствование производства путем внедрения передовых технологий;

2) развитие малого и среднего предпринимательства;

3) разработку и применение нормативных документов по стандартизации.

Понятия письменной и устной формы сделки.

Вышеуказанный подход в принципе не противоречит пониманию Европейского Суда Справедливости, который в деле Commission v. Anic установил, что «соглашение» и «согласованные действия» с субъективной точки зрения направлены на сговор, имеющий одинаковую сущность, и различаются только лишь степенью выраженности и формой.

Как видите, акцент сделан именно на форме. Степень выраженности воли сторон, как раз и зависит от формы. То ли это письменная форма, когда воля сторон явно выражена, или же это устная форма, в том числе конклюдентные действия, где доказательство согласованности воли сторон затруднено.

Таким образом, разница между соглашением и согласованными действиями, очевидно, заключается лишь в том, как они оформлены (в письменной форме или устной форме, в том числе и путем совершения конклюдентных действий).

Такое понимание в итоге делает излишним выделение отдельно соглашений в устной форме и согласованных действий, также являющихся соглашениями в устной форме. В связи с этим, необходимо внести соответствующие поправки в конкурентное законодательство наших стран по исключению из него соглашений в устной форме.

Нарушение принципа достаточности доказательств

Очевидно, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности фактов. В условиях отсутствия письменного соглашения, явно доказывающего согласование воли сторон, не совсем правильно заранее устанавливать, какие именно косвенные доказательства являются достаточными. И мы должны отказаться от такого подхода, который не учитывает основы теории процессуального права. А вместо этого для доказательства совершения, ограничивающих конкуренцию, соглашений (согласованных действий) необходимо перейти на всестороннее изучение и оценку всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе фактов встречи конкурентов, переписку, показания работников, результаты обыска, итоги государственных и корпоративных закупок, наличие аффилиированных и вертикальных отношений и др.

Вышеуказанные предложения по корректировке норм, направленных на регулирование антиконкурентных соглашений (согласованных действий), должны поставить четкую грань между параллельными действиями и соглашениями, что должно повысить реальную эффективность антимонопольной политики наших государств и оградить бизнес от несправедливых обвинений.